

BOLETÍN DE PRENSA

GRUPOS DE APOYO AL MIGRANTE REFUTAN LAS DECLARACIONES DE RIDGE Y CREEL SOBRE EL SUPUESTO ÉXITO DEL PROGRAMA DE REPATRIACIONES AL INTERIOR

Fecha: 16 de noviembre

Contacto: Esmeralda Siu
Coalición Pro Defensa del Migrante
Tijuana, Baja California
Tel: 664- 607-7077

El pasado martes concluyeron las consultas binacionales. “En lo que respecta a las muertes en la frontera —el tema bilateral más urgente—, el resultado fue nulo”, afirman grupos de apoyo al migrante. Aunque no se logró avance alguno en una lista de pendientes —por ejemplo, el súbito aumento de las persecuciones a alta velocidad emprendidas por la Patrulla Fronteriza sin tener en cuenta la forma tan precaria en la que viajan los pasajeros, dejando varios migrantes muertos y decenas otros seriamente lesionados— todo indica que el gobierno mexicano se dispone a dar concesiones a las autoridades estadounidenses.

Aparentemente, la principal de ellas será ampliar las repatriaciones al interior de México, dado el supuesto “éxito” que tuvo el programa piloto este verano.¹ “Nos asombra y desconcierta que se hable de extender estas repatriaciones cuando todavía queda por hacerse una evaluación exhaustiva de su funcionamiento”, afirma José Moreno Mena, quien encabeza la Coalición Pro-defensa del Migrante, que ha seguido muy de cerca el programa y como corresponde, ha solicitado formar parte del equipo que haga esta evaluación.

Sin apoyarse en una sola cifra, tanto el Secretario de Seguridad Interna estadounidense, Tom Ridge, como su contraparte mexicana, el Secretario de Gobernación Santiago Creel, aseguraron en una rueda de prensa al concluir las consultas que, gracias al programa piloto, se había logrado salvar numerosas vidas. “Lamentablemente, no es

¹ El Secretario Ridge aseveró sin más: “tuvimos un programa piloto muy exitoso” y anticipó que “vamos a ver si tiene aplicación en otras áreas”. Por su parte, el Secretario Creel calificó al programa como “benéfico en lo que podemos hacer de la evaluación”. Véase: “Seguirán en vigencia las balas de goma”, nota publicada en el diario *La Opinión* de Los Ángeles el 10 de noviembre. Se ventilan varios reportes en el sentido de que se está considerando extender el programa más allá de la frontera —hasta ciudades tan alejadas de la línea divisoria como Chicago—. Sin embargo, la justificación dada para el acuerdo que se suscribió en febrero fue que las repatriaciones al interior de México tenían un propósito humanitario: lograr que los migrantes detenidos en el desierto a inmediaciones de Tucson desistieran de cruzar la frontera nuevamente, o por lo menos en la temporada de mayor calor. Evidentemente, no se podría decir lo mismo de un programa que incluiría a aquellos connacionales que no sólo lograron cruzar la frontera sin ser detectados, sino que ya están asentados en el vecino país.

más que una ilusión de ambos, por darles el beneficio de la duda y no acusarlos de desinformación”, dice Claudia Smith, directora de un proyecto fronterizo en San Diego.

Smith explica que en realidad no se redujeron las muertes en el corredor Sonora-Arizona, donde se centró el esfuerzo por obtener “voluntarios” para las repatriaciones al interior de México; todo lo contrario, se remita uno a la cifra de la Patrulla Fronteriza —cuya contabilización es sumamente cuestionable (por no decir engañosa)—, a la de los forenses o a la de los consulados mexicanos en Arizona.² Según las declaraciones de la Patrulla Fronteriza, en el sector de Tucson fallecieron 141 migrantes durante el año fiscal estadounidense que cerró el 30 de septiembre, fecha en la que también se suspendió el programa piloto. Fue un nuevo récord en ese sector, donde hoy en día intenta cruzar la mayor parte del tráfico indocumentado. El año anterior la Patrulla Fronteriza reportó 139 muertes ahí; es decir, el índice decreció en menos de un 1%. Asimismo, el conteo de migrantes muertos que llevaron los consulados mexicanos en esa área durante los primeros nueve meses del presente año prácticamente se mantuvo en comparación con el mismo período del 2003.³

“Para confirmar si las repatriaciones al interior de México realmente contribuyeron a salvar vidas, se deben tener en cuenta los hechos”, advierte Moreno Mena. “Tampoco es aceptable que se haga caso omiso de las muchas irregularidades detectadas por nuestros colaboradores, pese que ahora queda hacer el balance en cuanto al tema migratorio”. Subraya que el aspecto voluntario del programa piloto quedó más en duda que nunca, ya que el mismo jefe de la Patrulla Fronteriza en Tucson reconoció que únicamente el 56% de los migrantes trasladados a esa ciudad para aguardar los vuelos habían manifestado su interés en ser repatriados al interior de México.⁴

Finalmente, en relación a los escasos resultados que han arrojado las medidas de salvamento, y en particular la tan publicitada campaña de búsqueda y rescate, los grupos de apoyo al migrante resaltan que durante el año fiscal estadounidense 2004 la Patrulla Fronteriza únicamente rescató a 100 migrantes más en comparación con el anterior. En total, esta vez sus agentes rescataron a 1,321 migrantes, apenas una fracción de la cantidad de migrantes que cruzan la frontera en un solo día.

Y volviendo al tema de la evaluación del programa piloto, se debe investigar el maltrato al que fueron sujetos los migrantes mientras aguardaban los vuelos, un proceso que con frecuencia duraba hasta 48 horas, durante las cuales sufrían gran hacinamiento en

² El diario *Arizona Daily Star* sostiene que la cifra real es de más de 175, y atribuye la diferencia a que la Patrulla Fronteriza alteró la metodología utilizada para contabilizar las muertes; por ejemplo, la irracional exclusión de las osamentas, aunque fueran encontradas en rutas transitadas por los indocumentados.

³ Según los consulados de Douglas, Tucson y Nogales —los tres consulados ubicados dentro del sector de Tucson— ocurrieron al menos 139 muertes en los primeros nueve meses del presente año en comparación con 139 durante el mismo periodo del 2003.

⁴ Según el jefe, un 44% restante fue “convencido” a tomar los vuelos porque se consideraba que corrían mayor riesgo de morir en un nuevo intento de cruzar la frontera. Véase “Califica EU exitosa repatriación voluntaria pero prefiere obligatoria”, *Notimex*, 21 de septiembre. Sin menospreciar en absoluto esta preocupación por la condición sumamente deteriorada de algunos migrantes, se trata de un criterio muy vago que bien pudo propiciar el abuso.

celdas heladas y llenas de suciedad, sin recibir suficiente comida, ni la atención médica indicada. Además, se reclama que las autoridades Federales responsables, quienes supuestamente facilitarían los medios para que los repatriados llegaran hasta sus casas, no cumplieron con el compromiso. En general, se abandonaba a los repatriados en las capitales de los estados, lo cual provocó que muchos de ellos tuvieran que pasar “una serie de problemas para llegar hasta sus poblados de origen”.⁵

⁵ Véase, “Rechaza CEAMO repatriación voluntaria”, nota publicada en el diario *El Imparcial de Oaxaca* el 2_ de septiembre.